

Z A P I S N I K

s održanog ročišta za glavnu raspravu dana 28. siječnja 2026.
na Trgovačkom sudu u Zagrebu

Prisutni od strane suda:
SUDAC
Maja Hilje

Pravna stvar:
Tužitelj: SKELA BANOVINI d.o.o.,
Petrinja, Ajdovščinska 44, Petrinja
OIB: 26187994862

Zapisničar
Marina Santica

Tuženik: CROATIA osiguranje d.d.
Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića 33,
OIB: 06123730554

Radi: Isplate

Sudac otvara glavnu raspravu u 11:15 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su na današnje ročište pristupili:

Za tužitelja: odvjetnik Damir Šebetić, stečajni upravitelj

Za tuženika: Marija Vučurević Tamburić, odvjetnica u OD Župić & partneri d.o.o. u
zamjenu za odvjetnicu Martinu Kalac iz OD Župić & partneri d.o.o. po zamjениčkoj
punomoći koju predaje u spis

Utvrđuje se da je na ročište pristupio svjedok Aleksandar Jednak.

Sud donosi

r j e š e n j e

Saslušat će se svjedok.

ALEKSANDAR JEDNAK OIB: 87143275254, rođen 1. kolovoza 1989. u
Gornjem Selištu (Glina), stanuje u Petrinji, Ulica 6. kolovoza 8, po zanimanju
autoelektričar, zaposlen u Iskopi Kožul d.o.o., Petrinja, propisno upozoren iskazuje:

Vezano za predmetni događaj mogu navesti da se ne sjećam svih detalja s
obzirom na protek vremena. Sjećam se da sam navečer auto parkirao ispred garaže,
mi taj dio nazivamo "kod Potkove" jer je u blizini kafić koji se nekada zvao "Potkova".
Ne sjećam se koliko je bilo sati kada sam parkirao vozilo, radilo se o pristupnom putu
garaži koji nije bio asfaltiran, odnosno radilo o makadamskom putu, širokom 5-6 m.
Naime, ulica Ljudevita Gaja proteže se duljinom od par km i sa te strane ceste su kuće
u nizu, a svaka ima ovakav prilazni put. Ova konkretna garaža nalazila se uz nečije
zemljište, sada znam da je to zemljište u vlasništvu Marcela Sove. Navečer su me
zvali, mislim Dejan, da dođem na uviđaj te sam došao i tamo je bila policija. Na vozilu
sam vidio hrpu panjeva, odnosno cjepanica i uočio sam udubljenja na krovu, ali ih je
bilo i na drugim mjestima. Policajcu sam dao podatke o tome kada sam parkirao vozilo,

ne sjećam se jesam li alkotestiran. Koliko se sjećam na očevidu su bila dva policajca i Dejan, nije bio g. Sova, njega sam tek kasnije upoznao. Kada me se pita je li mi poznato ime Ivan Pentek, odgovaram da jest, to je jedan Petrinjac, on je bio vlasnik prostora kafića "Potkova" koji se nalazi na raskrižju i koji je udaljen 30-40 m od mjesta gdje sam parkirao vozilo.

Na upit zz tužitelja nalazi li se u blizini šumarija ili neko mjesto gdje se prodaju drva, odgovaram da nema, ima veterinarska stanica, kafić i trgovina. Na upit koliko je dugo automobil stajao parkiran, odgovaram da je to bilo od kraja mog radnog vremena tog dana do trenutka kad su me nazvali. Mi smo se vozilima firme koristili za potrebe dolaska na posao i odlaska s posla. Mjesto mog stanovanja od mjesta gdje sam parkirao je oko 1 km, a iz kojeg sam razloga ovdje ostavio vozilo, sada se više zbog proteka vremena ne mogu sjetiti, moguće je da mi je tako Dejan rekao i da je supruga došla po mene ili mi je možda tadašnji poslovođa Josip rekao gdje da ostavim vozilo. Radilo se o relativno novom vozilu, nije imalo nikakvih oštećenja.

Na upit punomoćnika tuženika jesam li trebao ponovno preuzeti to vozilo, odgovaram da mislim da nisam jer me trebala ekipa preuzeti ujutro sa kombijem. Ako se vozilo ostavljala, onda je netko drugi dan dolazio po mene. Ovo vozilo nisam često koristio jer ja kao strojar imam potrebu za mazivima, uljima, gorivom i u osobne se aute to nije stavljalo. Ne mogu reći za druge koliko se često koristilo. Ne sjećam se kako su izgledali pneumatici, ne sjećam se da bi nešto bilo zahrđalo ili dotrajalo, ne sjećam se niti jesu li bile obične ili aluminijske felge. Vozilo je bilo relativno novo.

Nema daljnjih pitanja za svjedoka.

Svjedok nema ništa dodati svom iskazu.

Svjedok potražuje naknadu za pristup sudu na relaciji Petrinja-Zagreb-Petrinja (ukupno 120 km) za troškove goriva u iznosu od 0,27 EUR/km u iznosu od 32,40 EUR uplatom na račun u odnosu na koji će podatak dostaviti sudu u kraćem roku putem e-maila.

Svjedok napušta sudnicu.

Utvrđuje se da iz dopisa MUP-a, PP Petrinja od 31.07.2025. proizlazi u vezi predmetnog štetnog događaja nije izrađena fotodokumentacija, dok iz potvrde od 31.07.2025. koja je priložena uz navedeni dopis proizlazi da su mjesto i položaj zatečenog automobila, nastala oštećenja te cjepanice ogrijevanog drveta fiksirane fotografijama.

S tim u vezi, tuženik predlaže da sud od PP Petrinja zatraži pojašnjenje i dostavu navedenih fotografija, a sve za potrebe vještačenja.

Tužitelj navodi da je vozilo bilo u vlasništvu Unicredit leasing Croatia d.o.o. koje je izvršilo popravak i za navedene troškove teretilo tužitelja. Navodi da leasing društvo moguće raspolaže izvidom štete i fotografijama oštećenja pa predlaže da se navedeno zatraži od Unicredit leasing Croatia d.o.o., za slučaj da se to ne uspije pribaviti od policije.

Sud donosi

r j e š e n j e

1. Zatražit će se od PP Petrinja pojašnjenja u vezi proturječnosti u dopisu i potvrdi od 31.07.2025. te dostava fotografija u slučaju da su iste sačinjene u vezi štetnog događaja.

2. Za slučaj da se od PP Petrinja ne uspije pribaviti fotodokumentacija, zatražit će se od Unicredit leasing Croatia d.o.o. izvid štete sa fotodokumentacijom.
3. Po pribavljanju navedenog, provest će se prometno vještačenje prema rješenju od 05.03.2025.

Dovršeno u 12:14 sati

SUDAC

Stranke

Zapisničar